

Protokół ze spotkania Zespołu ds. Budżetu Partycypacyjnego w dniu 16 maja 2018 r. w Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy.

Data: 16 maja 2018 r.

Godzina: 17.00

Miejsce: Urząd Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy, Al. gen. Chruściela 28,
Sala na poziomie -1

Obecni:

Maciej Iwanicki – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Rembertów

Zespół ds. BP w składzie: Anna Koczorowska, Jacek Bodziony, Anna Wawrzyńczyk-Malinowska, Iwona Osik, Ewa Gabler, Marek Jarzęcki, Katarzyna Diszer oraz Anna Cybart-Godusławska – Wydział Kultury i Promocji i Sławomir Bielicki – Projektodawca.

Powitanie uczestników przez Pana Jacka Bodzionego oraz przedstawienie tematu spotkania: odwołania projektodawcy od weryfikacji negatywnej projektu „Muzeum Rembertowa”. Pani Koordynator przedstawiła opis projektu zgłoszonego przez Pana Sławomira Bielickiego: celem projektu byłoby stworzenie stałej ekspozycji, na której prezentowane w blokach tematycznych byłyby dokumenty, zdjęcia i pamiątki związane z historią Rembertowa i jego mieszkańcami, zarówno w formie oryginalnych materiałów archiwalnych, kopii, jak i prezentacji multimedialnych. Przedmiotem projektu byłaby adaptacja i wyposażenie pomieszczenia/przestrzeni o powierzchni ok. 50-70 m.kw. W przyszłości Muzeum organizowałoby także wystawy, warsztaty i lekcje muzealne dla dzieci i młodzieży, spacer po dzielnicy, gry miejskie oraz prezentacje i wykłady historyczne oraz zajmowałoby się pozyskiwaniem nowych eksponatów. Lokalizacja docelowa – al. gen. Chruściela 1/3 a wcześniej możliwa tymczasowa lokalizacja zastępcza (niesprecyzowana), do czasu uregulowania spraw formalno-prawnych. Następnie pani Koordynator przypomniała uzasadnienie negatywnej weryfikacji projektu: przedmiot projektu nie zalicza się do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom. Organem powołującym i kontrolnym jest Rada m.st. Warszawy. Lokalizacja docelowa (al. Chruściela 1/3) jest niemożliwa do spełnienia. Budynek zajmowany jest przez 14 rodzin. Jego stopniowe zwalnianie (w miarę możliwości) zacznie się ok roku 2020. Ponadto Dzielnicę nie dysponuje w tej chwili żadnym innym lokalem usługowym lub mieszkalnym, w którym muzeum mogłoby być zlokalizowane do czasu pozyskania miejsca w lokalizacji docelowej. Nie jest możliwe zweryfikowanie kosztorysu bez wskazania lokalizacji. Jednak patrząc na poszczególne jego części składowe można z całą pewnością stwierdzić, że jest on zdecydowanie zaniżony oraz nie zawiera niezbędnych pozycji, jak chociażby koszty zatrudnienia osób do obsługi obiektu. Nie jest również możliwe zrealizowanie projektu w ciągu jednego roku. Nawet, gdyby lokal o zakładanej przez autora powierzchni był dostępny – jego remont i adaptacja, wybranie i wykonanie projektu ekspozycji, pozyskanie i zweryfikowanie zbiorów zajęłoby z pewnością dłuższy czas. Ponadto dochodzą również kwestie związane z prawną stroną powołania muzeum. Pan Bielicki ustosunkował się do weryfikacji negatywnej mówiąc, że weryfikacja

negatywna dotyczy muzeum jako instytucji, jednak on w trakcie doprecyzowania projektu dokonał zmiany zgodnie z którą celem projektu jest stworzenie ekspozycji - wystawy stałej, bez konkretnej lokalizacji. Taka wystawa może zaistnieć w hallu Ratusza lub Biblioteki. Projektodawca zakwestionował uzasadnienie, jako dotyczące muzeum. Pani Cybart-Godusławska wyjaśniła, że niezależnie od nazewnictwa proponowany przez projektodawcę twór spełnia cechy muzeum: posiada ekspozycję stałą, prowadzi lekcje, warsztaty itp. Są to funkcje muzeum. Pani Ewa Gabler: nie ma znaczenia jak projekt jest nazwany, ważny jest zakres działań zawarty w projekcie, przedmiot projektu, który został zakwestionowany przez Wydział Kultury.

Pani Anna Cybart-Godusławska poinformowała, że Wydział weryfikując negatywnie złożony projekt, skupił się na zadaniach przypisanych Dzielnicom. Jednak projekt jest tak ogólny, że nieweryfikowalny. Brak jest kosztorysu, wskazania konkretnej lokalizacji, ilości przewidywanych do zatrudnienia osób obsługujących, kwoty nakładów, jakie należy ponieść. Nie można również robić muzeum w dwóch lokalizacjach, gdyż koszty będą zdublowane.

Pan Jacek Bodziony podkreślił, że zgodnie z regulaminem projekty mają być wykonane w ciągu jednego roku i nie można ich dzielić, nie można etapować projektów (jest to podstawowe założenie). Powinna być wskazana jedna docelowa lokalizacja. Pani Koczorowska odczytała stosowny zapis z regulaminu. Pan Przewodniczący: np. zebranie eksponatów w roku bieżącym i zakładanie, że w ramach tego samego projektu eksponaty będą dokupywane w następnych latach – to jest etapowanie będące w sprzeczności z zapisami regulaminu.

Kolejna nieścisłość zawarta w projekcie – weryfikacja eksponatów. Kto miałby to wykonywać? Pani Cybart-Godusławska nadmieniła, że w sprawie weryfikowania eksponatów kontaktowała się z kustoszami Muzeum Warszawy. Są dwie drogi otrzymywania eksponatów, jedna z nich to nabywanie ich od ludzi (darowizny) co wymaga sporządzania dokumentacji, darowujący musi udowodnić, że ta rzecz należy do niego. Wymaga to sporządzania dużej ilości dokumentacji. Drugi sposób to kupowanie eksponatów w antykwariatach, na aukcjach itp. co wymaga nakładów finansowych. Projekt nie określa, jakiego rzędu to będą koszty. Następny problem to weryfikacja eksponatów. Muzeum Warszawy robi to swoim składem osobowym, Wydział Kultury i Promocji nie posiada takich możliwości. Stworzyłoby to konieczność angażowania firm zewnętrznych, co pociąga za sobą kolejne nakłady finansowe. Koszt zweryfikowania jednego dokumentu to ok. kilkaset złotych od sztuki – zależnie od jego rangi, wielkości. Trwa to o kilku do kilkudziesięciu dni. Wszystko to generuje zarówno koszty projektu jak i czas. Pan Bielicki zasugerował, że można wejść we współpracę z Muzeum Warszawy, które jest jednostką samorządową. Projektodawca stwierdził ponadto, że Muzeum Woli czy Muzeum Pragi to są filie Muzeum Warszawy. Pani Cybart-Godusławska: jeśli chcemy powołać instytucję muzeum to nie na zasadzie projektu z Budżetu Partycypacyjnego realizowanego w ciągu roku, gdyż nie ma możliwości czasowych na podjęcie współpracy z Muzeum Warszawy w zakresie wymiany eksponatów.

Pan Burmistrz Maciej Iwanicki: ponieważ nie ma możliwości obecnie wykwaterowania mieszkańców z budynku Chruściela 1/3 czy projektodawca wskazał inną lokalizację? Pan Bielicki: jeszcze nie, trwają negocjacje, może to być hall Ratusza. Członkowie Zespołu uważają, że ekspozycja nie ma racji bytu w tym miejscu: duża ilość interesantów przychodzących do WOM-u, przepisy pożarowe.

Pani Ewa Gabler: jeśli wystawa miałaby działać poza godzinami pracy Urzędu, musi być osoba, która pilnuje grupy zwiedzających. Nie ma kontroli dostępu poza godzinami pracy Urzędu. Sala Kolumnowa również nie wchodzi w grę. Nie ma również możliwości ustawienia gablot na korytarzu - nie pozwalają na to przepisy pożarowe. Wieszanie eksponatów na ścianach nie może być, gdyż znajdują się tam ważne informacje urzędowe. Do prezentowania wystawy powinno być pomieszczenie zamknięte. Kolejna rozważana lokalizacja to hall biblioteki, ale wtedy musi wyrazić zgodę dyrektor.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie Zespołu: czy przekazać projekt do ponownej weryfikacji czy też utrzymać negatywną weryfikację. Jednogłośnie opowiedziano się za podtrzymaniem weryfikacji negatywnej dokonanej przez komórkę merytoryczną.

Zakończenie spotkania.

Przewodniczący Zespołu
Jacek Bodzjony



Sporządziła
Anna Wawrzyńczyk-Malinowska